

## Op de goede weg

### Maatschappelijke reactie Visitatierapport Havensteder

We vinden het visitatierapport een goed doordacht rapport. We zien het vooral als een bevestiging van het verleden van Havensteder. Herkenbaar is bijvoorbeeld de 7,2 bij Presteren van Opgaven en Ambities. Havensteder is continu op zoek naar balans tussen alle opgaven. Dit komt ook omdat er veel om Havensteder heen gebeurt, waar ze geen invloed op heeft en toch mee aan de slag moet.

#### **Open en trots**

Een belangrijk punt wat het rapport aanstipt is dat schaarse middelen vraagt om creativiteit en samenwerking met partners. Dus ook een open en onderzoekende houding. Dit zien wij helaas nog te weinig terug binnen Havensteder terwijl dit juist wel nodig is. Goed dat dit in het rapport naar voren komt. Verder zien wij ook het beschreven verbeterpunt dat Havensteder beter/anders kan communiceren wat zij allemaal doet en waarom. In het bewonersblad De Meerpaal slaagt ze hier wel al in maar het kan op veel meer plekken zoals op de website en in het jaarverslag. We geven Havensteders mee dat ze ook trots mogen zijn op wat ze met elkaar met èn voor de bewoners realiseren. Wij benadrukken dat het ook belangrijk is dat medewerkers zien wat de koers van Havensteder precies voor hen betekent. Zodat zij weten hoe ze samen de ambities kunnen realiseren. Dit zien wij terug als verbeterpunt in het rapport en dit vinden wij dus terecht.

#### **Realistisch in ambities**

In het rapport lezen we dat de Gemeente Rotterdam ontevreden is over Havensteder. Dit kan verklaard worden doordat Havensteder en de gemeente (soms) andere belangen hebben. Hierin speelt het feit mee dat het college voor vier jaar is gekozen. Havensteder moet voor een veel langer termijn in het belang werken voor haar bewoners. Het is echt een uitdaging om aan een relatie te werken als je verschilt van mening op de inhoud. En dat is soms aan de orde bij de gemeente of een andere belanghouder. Wij vinden het goed dat Havensteder haar eigen ambities op nummer één zet. En hier ook realistisch is, zoals rond de investeringen Duurzaamheid. Hier zijn simpelweg de middelen van Havensteder niet voldoende. Wij vinden het ook belangrijker dat zij haar mensen en financiën inzet op zaken zoals betaalbaarheid en de verbetering van haar dienstverlening.

#### **Kritisch en nuancering**

Zowel Havensteders als de belanghouders die hun mening gaven voor dit rapport vinden dat. De wensen van de belanghouders zijn duidelijk weergegeven. Hoe hoger het cijfer dat zij als gewenste waardering geven aan een onderwerp, hoe belangrijker zij dit onderwerp blijkbaar vinden. We lezen dat veel belanghouders het belangrijker vinden dat Havensteder zich richt op betaalbaarheid dan bijvoorbeeld duurzaamheid. Sowieso vinden wij het positief dat je de waardering van Havensteders zelf en andere belanghouders terug vindt in het rapport. We kunnen deze naast elkaar leggen en zien waar de verschillen zitten en ook zeker de overeenkomsten. Het valt ons op dat over het algemeen Havensteders kritischer kijken naar Havensteder dan haar belanghouders. Het is begrijpelijk dat soms ambities tussen belanghouders en Havensteder afwijken. Iedereen kijkt met zijn eigen bril en eigen belang naar deze ambities. Dit is wellicht ook wat achter het signaal zit dat mensen eerder betrokken willen worden: mensen willen misschien alleen dat ze eerder werden betrokken als het uiteindelijke resultaat anders is dan ze zelf voor ogen hadden. Dit geven wij mee als nuancering op het beschreven punt hierover in het rapport.

Tevens willen wij het lage cijfer nuanceren rond financiële continuïteit. Havensteder kan goed verklaren waarom een periode de financiële ratio's onder de norm zaten. En inmiddels is dit hersteld. Zo lang je dit soort cijfers kan verklaren en kan laten zien dat er stappen zijn gezet om het te verbeteren, dan ben je nog steeds goed op weg. We vragen wel aandacht voor de waardering rond de Plan Do Check Act Cyclus. We herkennen dat hier stappen nodig zijn, ook al werkt Havensteder hier aan, er is meer nodig. Dit zit wat ons betreft in communicatie, sturing, implementatie en het formuleren van reële ambities. Hierbij is betrokkenheid organiseren bij het opstellen van jaarplannen en Prestatie afspraken met keuzes vanuit de financiële haalbaarheid en prioriteiten voor de inzet van het vermogen belangrijk.

**Lef**

We vinden dat Havensteder lef toonde om mee te doen aan een experiment. Ook mooi dat het experiment draaide om de dialoog aan te gaan met belanghouders. Wij waarderen dat deze belanghouders voor een groot deel de agenda van de visitatie bepaalden. En ook de poging om meer belanghouders te betrekken bij deze visitatie.

Zoals we al schreven zien wij dit rapport vooral als bevestiging van het verleden. We merken dat Havensteder al stappen zette om zaken te verbeteren. We zien zeker nog waar verbetering nodig en mogelijk is. Het is wenselijk meer dan een keer per vier jaar beleidskeuzes te evalueren met belanghebbenden met verschillende achtergronden. We wensen Havensteder succes met het maken van deze verbeteringen. Zet 'm op.

De experiment begeleidingscommissie:

Winy Vreugdenburg

Maaïke Berkel

Arjan de Braal